

aimé / il y a huit années

[la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Marée noire en France

le FN fait 40% des voix...

Mais c'est ça la démocratie
des dégoutés votent pour des dégoutants, ou l'inverse

lagaffe / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

c'était a prévoir ! a force de faire sourde oreille aux doléances du peuple , faut pas s 'étonner du retour du bâton !

le même genre de résultat pend au nez des politiciens chez nous !
a espérer qu'ils finirons par comprendre

l' avenir ne s'annonce pas rose

p.fichaux / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Ben même pas des sourds aveugles.

aimé / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Faut dire que la Presse est tellement subsidiée qu'elle continue dans les mêmes errements

- la température de la Terre monte, oui, mais à cause de l'homme cela n'est pas prouvé...
donc Presse arrêter de condamner les sceptiques, il faisait plus chaud au moyen-âge sans industrie alors

- les migrants ? ce sont des illégaux, quelques-une sont des terroristes

- vous pensez comme ça ? vous êtes un raciste condamnable, et en France un suppôt des Nazis alors que
certains sont des fils de résistants
empreints de l'idée resister justement ...

de toute façon, la politique des vieux partis n'est plus crédible, droite au gauche ? chomeur ? ou travailleur gagnant
la même chose

Lepigeon / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

jpgdx / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Tu as raison Fabian, restons dans des limites correctes.

Cependant, il faut reconnaître que c'est plus un ras-le-bol d'une politique décadente qu'autre chose.

Et c'est au pied du mur qu'on voit le maçon, quand ils auront les rênes de gouvernance, on pourra juger des capacités des représentants du FN.

Donc pas d'à priori car ce n'est plus la démocratie qui mène le bon peuple mais bien la démagogie : On annonce tout et on ne fait rien.

De plus, les politiciens ne sont que les fantoches de la finance et des lobbys, en fait ils en font partie.

idéfixe / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Tout à fait d'accord avec toi JP, regardez ! on a tous signé la Pétition ... certain on envoyé des mails aux élus européen, de qui des ces élus avez reçu une réponse !!!!! (certe en néerlandais! mais la N-Va a répondu à tous cherchez l'erreur (des autres)

jpdx écrivait:

> *Tu as raison Fabian, restons dans des limites
> correctes.
> Cependant, il faut reconnaître que c'est plus un
> ras-le-bol d'une politique décadente qu'autre
> chose.
> Et c'est au pied du mur qu'on voit le maçon,
> quand ils auront les rênes de gouvernance, on
> pourra juger des capacités des représentants du
> FN.
> Donc pas d'à priori car ce n'est plus la
> démocratie qui mène le bon peuple mais bien la
> démagogie : On annonce tout et on ne fait rien.
> De plus, les politiciens ne sont que les fantoches
> de la finance et des lobbys, en fait ils en font
> partie.*

p.fichaux / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Lepigeon / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Je partage une partie des propos. Je suis totalement opposé à l'obscurantisme FN, mais leur montée est avant tout le fait de l'arrogance et de l'incompétence du PS et des Républicains. On nous fait la leçon avec le COP21, et Hollande prend le jet privé pour aller voter... on se fout de qui???

Par contre, il ne faut sombrer dans le conspirationnisme à tout va, et faire des liens avec les débats sur le changement climatique, je ne vois pas le rapport. Mais puisqu'il est fait, il faut certes prendre garde à la

vulgarisation scientifique, et j'en aurais beaucoup à dire de ce point de vue. On peut même à raison critiquer la partie politique du GIEC. Mais avec l'accumulation d'éléments de preuves, je ne comprends pas qu'on puisse encore douter que l'activité humaine a des conséquences sur le climat. Je n'ai pas encore vu une seule étude un minimum crédible pour contester le dérèglements climatiques. Les mécanismes sont par contre complexes, et aucun modèle ne peut actuellement prédire correctement ce qui va se passer. En particulier, aucun modèle d'interaction entre les masses océaniques et atmosphériques n'est encore au point, or l'impact de cette interaction est majeure. Donc oui, on ne comprend pas tout et il faut se méfier des prédictions à l'emporte-pièce, mais qu'il y ait un problème, c'est à présent une quasi-certitude. Quant aux réfugiés, ne pas voir la catastrophe humanitaire et le désespoir de ces peuples relève de l'aveuglement volontaire. Que ferait-on à leur place??? Je m'arrête ici avant de vraiment m'énerver.

lagaffe / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

calmos fabian , calmos , c'est mauvais pour la tension !

ce n'est que le 1er tour en France , je me rappelle il y a des années ou au 2.me tour des présidentielles le FN était en finale avec Chirac , je pense , le FN n'a pas gagné !

le FN a remporté un certain succès maintenant , mais après ?
c'est au pied du mur qu'on voit le maçon !

pour la question du réchauffement et pollution , c'est sur que l'homme est en partie responsable mais ce n'est pas 15-20 pays qui vont "sauver " la planète , il faut les +- 174 pays tous ensembles sinon ça ne sert à rien , on pollue d'un côté et on épure de l'autre .
c'est reculer pour mieux sauter !

Edité 1 foi(s). La dernière correction date de il y a huit années et a été effectuée par lagaffe.

p.fichaux / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Généralement le tour 1 pour se défouler et le 2 fini les couanneries, pis 49% d'abstention qui vont se reveiller pit être en 2 donc verra la suite la messe n'est pas dite.

Lepigeon / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Entièrement d'accord. Le système a deux tours aide à faire passer un message, mais je doute que le FN reste en tête au deuxième tour. Je ne pense pas qu'il va progresser au nombre de voix. Les votants des partis éliminés devraient reporter leurs voix d'avantage sur des partis traditionnels. Mais alors, le ras-le-bol d'une grosse partie de la population sera-t-il entendu?

p.fichaux / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Ben pas dis que sa change sur le littoral les gens ont la trouille et rien n'est fait , et si il ni avait pas les restrictions pour l'achat des armes les caisses de 12 se vendraient comme des petit pains.

d'otorafe.

Edité 1 foi(s). La dernière correction date de il y a huit années et a été effectuée par p.fichaux.

aimé / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Fabian,

Un point à la fois, le rechauffement climatique

Je ne nie pas que la température monte sur certains endroits de la Terre mais il faudrait démontrer que c'est à cause de l'homme et cela bien avant de nous couper le courant sous prétexte que le nucléaire et le charbon et le pétrole c'est pas bon

L'école Normale supérieure publie ceci (et on est pas ici chez les hystériques pro ou con...)

[\[planet-terre.ens-lyon.fr\]](http://planet-terre.ens-lyon.fr)

on y dit ceci

la hausse précédente s'inscrit dans des oscillations naturelles et périodiques de température et du CO2 qui durent depuis quelques centaines de milliers d'années. La température moyenne de la Terre oscille naturellement entre +10 et +16 °C. On est actuellement à +14°C.

Ces variations sont dues aux interactions complexes entre orbite de la Terre, océans, calottes glaciaires, CO2...

et la courbe des températures est depuis le quaternaire

[temperjpeg.jpg](#)

```
mod_embed_images_loadimage( 'cb248a2807fe1b19f2af45bcde7d095',  
'http://www.tireur.org/forum/addon.php?118,module=embed_images,file_id=2256',  
'http://www.tireur.org/forum/file.php?118,file=2256',  
'http://www.tireur.org/forum/addon.php?118,module=embed_images,check_scaling=1,file_id=2256', ", 199171,  
500, 500, 'Chargement de l'image ...', false );
```

la température de la terre est cyclique, ça monte et descend tous les 8000 ans...

Note que le document vient de MMe Valérie Masson Delmotte
Valérie Masson-Delmotte¹ (née en 1971) est une paléoclimatologue française.

Elle est Docteure diplômée en 1996 de l'École centrale Paris en physique des fluides et des transferts. Sa thèse de doctorat porte sur la « Simulation du climat de l'holocène moyen à l'aide de modèles de circulation générale de l'atmosphère ; impacts des paramétrisations » (Félicitations du jury, directeurs de thèse : A. Soufiani (ECP), S. Joussaume (LSCE).)

Depuis 1997, elle est chercheuse au Commissariat à l'énergie atomique (CEA), et plus précisément au Laboratoire des sciences du climat et de l'environnement.

Elle fait partie de nombreux projets nationaux et internationaux dont le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC). Le 7 octobre 2015, elle est élue co-présidente du groupe de travail n°1 du GIEC, qui travaille sur les bases physiques du climat.

Elle obtient le prix Irène-Joliot-Curie comme la femme scientifique de l'année 2013.

Lepigeon / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Il y a beaucoup à dire sur ce poste, et je n'ai qu'un temps très limité pour y répondre, mais je vais être très critique.

1. On retrouve l'argument d'autorité. La chercheuse étant réputée, il n'y a pas lieu de remettre en question les propos du message. Certes, c'est une scientifique qui a fait ses preuves, mais son message est tout autre que celui qu'on essaye de faire passer. Que du contraire, elle soutient que l'élévation de température actuelle ne peut s'inscrire dans les variations climatiques précédemment observés: www.universcience.tv Bref, si on veut user de l'argument d'autorité, il s'inscrit en faveur du changement climatique.

2. On cite des résultats hors contexte, afin de servir son propos, mais il suffit de cliquer sur le lien pour s'apercevoir que le propos est très différent.

3. On mélange les échelles de temps. Ici, on prend des échelles très grandes, et effectivement, il y a alors des changements dramatiques de climat. Ceux-ci sont dus à divers facteurs: inclinaison de la terre (variable sur de grandes échelles de temps), orbite, activités solaires,... Ce type d'étude est cependant sans aucun rapport avec le problème actuel, qui reflète un changement rapide de la température moyenne depuis 150 ans, soit des durées de l'ordre de 0.001 fois les temps de l'étude précédente. Bref, on ne parle pas de la même chose.

Je maintiens donc ce que j'ai écrit précédemment: j'attends toujours de voir une étude sérieuse qui remet en question le réchauffement climatique sur les deux derniers siècles comme résultat de l'activité humaine.

jpdx / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Euh, pour info, en tant que telle, l'énergie nucléaire civile ne produit pas de CO2

Par contre, et ça personne n'en parle, elle produit énormément de vapeur d'eau (tours de refroidissement, tout comme les autres centrales en fait) qui justement, dans la haute atmosphère, sert de "fixateur" nécessaire au CO2. Et, quand elle retombe (car tout ce qui monte finit par redescendre !), vu la quantité elle cause tous ces cataclysmes que nous connaissons aujourd'hui.

Une étude de si grande envergure doit être impartiale, apolitique, indépendante, sereine, pluridisciplinaire et surtout non doctrinaire.

Hé oui, ce mouvement est aussi une forme d'intégrisme.

Mais je ne nie pas le fait du réchauffement et de ses conséquences futures.

lagaffe / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

une question ,

je me souviens que lors du Tsunami qui a ravagé l' Indonésie , Thaïlande etc en 2004 , 2 X on a parlé a la tv que l' axe polaire de la planète avait bougé , puis silence radio !

si cette info est exacte , et qu'on l' a passée sous silence , le fait d 'un changement de même a peine quelques minutes de l'angle polaire , aurait pour conséquence un déplacement climatique des régions du fait de la différence d 'exposition au soleil .

or il me semble que les phénomènes climatiques se sont "emballés depuis le tsunami , catastrophe naturelles , tremblement de terre , volcans qui se réveillent , accélération de la fonte des glaciers ,etc.

vrai , faux ? je ne sais pas

Lepigeon / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Il faudrait creuser la question, mais en première réponse, le changement devrait être trop minime que pour expliquer quoi que soit. Par contre, sur des échelles de centaines de milliers d'années, il faut tenir compte de la précession et de la nutation de la rotation terrestre, et ceci a un influence sur le climat.

Quand aux tours de refroidissements, je doute très fort que le seul nucléaire ait une incidence. Par contre, si on considère toute l'industrie, c'est une question qui devient intéressante.

Avantage cependant du nucléaire sur le charbon: l'absence de micro-particules. L'électricité au charbon a fait bien plus de morts que toutes les catastrophes nucléaires... Ceci dit, l'électricité a aussi sauvé bien des vies...

lagaffe / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

bon si on considère que l' insolation est maximum a l' équateur , si il y a un changement de (on a parlé si je me souvient bien de l' ordre de $1/2$ ou 1°) de l'angle polaire

de combien de km va se déplacer le point de l'insolation max par rapport a l' équateur , vu la distance en millions/ milliards de km de la terre au soleil ?

aimé / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Sans doute que la Climatologie n'est pas encore une science exacte

un débat d'expert... expert ???

on sait que la terre est ronde mais il y en a qui croient encore qu'elle est plate

Je relève moi -simple radioamateur licencié UBA indicatif ON4 que la propagation des ondes est modifiée depuis une dizaine d'années en mal

et que la Madame indique une forte intensité solaire depuis 1700 voir graphiques 6 et 7

Bon pour moi, expert en rien et étudiant tout
- la terre se réchauffe en Europe... (pas partout)
- mais j'ignore pourquoi

amen

Le problème est que les dirigeants cherchent de nouvelles activités pour fournir du boulot... en évitant tous les autres débats comme
pourquoi on ne réglemente pas les emballages ? les réduire ? les interdire ?

Felix / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

tout a fait d accord.

y a rien de plus con qu'un blister plastique de 15 x 3 cm, pour emballer une recharge de stylo bille...
c'est debile.

en fait, si.... il y a encore beaucoup d autres choses tres connes.

aimé écrivait:

> Le problème est que les dirigeants cherchent de
> nouvelles activités pour fournir du boulot... en
> évitant tous les autres débats comme
> pourquoi on ne réglemente pas les emballages ?
> les réduire ? les interdire ?

lagaffe / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

y a rien de plus con qu'un blister plastique de 15 x 3 cm, pour emballer une recharge de stylo bille...
c'est debile.

oui et de plus un emballage plastique très rigide et solide , et quand tu essaye de déchirer l'emballage , tu casse ce qui est dedans !

aimé / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Pour rappel, on est dans "Revue de Presse"

Hier, dans la Presse, un expert publiait le fait que l'on pouvait arrêter le réchauffement de la planète en un jour, il suffirait tous d'arrêter de manger de la viande

un con l'expert,
car le journaliste ajoutait qd même que le CO2 des vaches ne représentait que 30% du CO2 total.

Le lien CO2 et réchauffement de la planète est à démontrer d'abord

et moi, petit expert, je dis "dans le cochon tout est bon"

Lone Rider / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

La vache qui pète sur l'Equateur et ça fait fondre la banquise du Pôle Nord.

Il faut quand même noter que dans les temps immémoriaux, nos contrées étaient peuplées de plein de gros animaux herbivores comme les bisons par exemple (et y a pas si longtemps en Amérique du Nord et par millions...). Ils devaient bien pêter autant que nos vaches d'aujourd'hui. Pourtant, c'était l'ère glaciaire....

Il n'y a pas à contester le réchauffement climatique qui est indéniable mais, ce qui est énervant, c'est de nous culpabiliser parce que nous mangeons un steak.

Que les industriels commencent par réduire tous les plastiques inutiles sortis de leurs usines et on pourra reparler vache !

CTN75 / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Lone Rider écrivait:

> La vache qui pète sur l'Equateur et ça fait fait fondre la banquise du Pôle Nord.

On appelle ça "l'effet papillon"

Lepigeon / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

lagaffe écrivait:

> bon si on considère que l' insolation est maximum
> a l' équateur , si il y a un changement de (on a
> parlé si je me souvient bien de l' ordre de 1/2
> ou 1 °) de l'angle polaire
> de combien de km va se déplacer le point de
> l'insolation max par rapport a l' équateur , vu
> la distance en millions/ milliards de km de la
> terre au soleil ?

Peu probable. Les déplacements sont beaucoup plus faibles, et souvent inférieures aux variations "normales", due par exemple aux marées. À ce titre, voir p.e. le blog du monde: [\[sciences.blog.lemonde.fr\]](http://sciences.blog.lemonde.fr)

Lepigeon / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

aimé écrivait:

> Sans doute que la Climatologie n'est pas encore
> une science exacte

Qu'est-ce qu'une science exacte?

Aucune science n'est figée, aucune théorie ne peut être vraiment considérée comme exacte. Georges Box, célèbre statisticien, disait: "tous les modèles sont faux; certains sont utiles". La vulgarisation scientifique a souvent tendance la science comme vérité absolue, en ignorant les débats scientifiques, les hypothèses simplificatrices derrière les modèles qui font qu'ils peuvent inévitablement pris en défaut, avec comme résultat que l'on a tendance dans l'opinion publique à rejeter un concept en bloc quand certaines prédictions sont prises en défaut ou quand certains phénomènes restent inexpliqués. Il suffit de voir les arguments créationistes pour s'en convaincre...

D'un certain point de vue, même les mathématiques sont inexactes. Cauchy, célèbre mathématicien, publia un résultat en 1821 pour lequel des contre-exemples furent trouvés, sans que la faille de sa preuve puisse être décelée pendant près d'un siècle:[\[fredrickey.info\]](#) Le théorème d'incomplétude de Gödel énonce que "pour tout système formel S contenant le langage de l'arithmétique, il existe une proposition G indémontrable dans S (sauf si S est contradictoire, auquel cas il démontre n'importe quoi)". La plupart des sciences dites exactes utilisent de tels systèmes, et une conséquence est qu'elles peuvent tout expliquer. Attention toutefois à ne pas y voir trop de conséquences philosophiques: [\[www.yann-ollivier.org\]](#)

> un débat d'expert... expert ???
>

Là est un vrai débat. Qu'est-ce que l'expertise? Est-ce le fruit d'un consensus de la communauté scientifique, qui peut se tromper (un exemple célèbre est le rejet initial de la tectonique des plaques par les "experts" géologues)? Est-ce une "qualité" affublée par le journaliste, à partir de raisons souvent subjectives? L'expertise dans un domaine est-elle gage de crédibilité? Les médias se sont fait forts de rapporter les craintes de Stephen Hawking par rapport à l'intelligence artificielle, alors qu'on est encore très, mais vraiment très loin d'une machine capable de penser...

> on sait que la terre est ronde mais il y en a qui
> croient encore qu'elle est plate

Hélas oui,...

> Je relève moi -simple radioamateur licencié UBA
> indicatif ON4 que la propagation des ondes est
> modifiée depuis une dizaine d'années en mal
> et que la Madame indique une forte intensité
> solaire depuis 1700 voir graphiques 6 et 7
>
>
> Bon pour moi, expert en rien et étudiant tout
> - la terre se réchauffe en Europe... (pas
> partout)
> - mais j'ignore pourquoi
>
> amen

Le réchauffement climatique est un principe de moyenne, mais localement, les effets peuvent être très diversifiés. Les relevés tendent néanmoins à confirmer que cette moyenne augmente depuis l'industrialisation de nos sociétés.

- > Le problème est que les dirigeants cherchent de
- > nouvelles activités pour fournir du boulot... en
- > évitant tous les autres débats comme
- > pourquoi on ne réglemente pas les emballages ?
- > les réduire ? les interdire ?

Là est une toute autre problématique, avec laquelle j'ai tendance à être d'accord. Un exemple en lien avec le réchauffement climatique: on réglemente beaucoup localement, notamment pour les aéroports, mais les rejets en hautes altitudes sont très peu réglementés, car ne dépendant pas d'une juridiction nationale. Or si les rejets sont faibles en comparaison par exemple avec ceux du décollage, là zone où ils se produisent pourrait avoir beaucoup plus de conséquences sur le climat, mais aucun politicien n'a à gagner sur cette question. Et je partage aussi la frustration de Lone Rider.

aimé / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Ah, toujours revue de presse

1) la grande marée noire

50% d'abstention et parfois 40% de voix pour le parti noir(c)

bon , math de base = reste 50% de votants qui parfois ont obtenu 40% des voix

soit $0,5 * 0,4 = 0,2$ donc au pire 20% des français ont votés pour ce parti... on est loin de la cata

si l'on pense à nous, 30% de la flandre soit 60% du pays a voté pour Bart soit 18%

Pour en revenir à nous, la propriété d'une arme dans une maison doublait le risque de bavure
ça fait donc 2 fois 0,0000000001 donc zéro

2) les experts ? wiki dit ceci :

Certains penseurs dont Howard Zinn pensent qu'il existe deux idées fausses à propos des experts :

1- Les experts seraient plus lucides et plus intelligents que les citoyens ordinaires. Ce n'est pas toujours le cas selon lui.

2- Ces experts seraient dignes de confiance et pourraient agir au nom des citoyens car ils auraient les mêmes intérêts, les mêmes valeurs, les mêmes désirs.

Bref, les experts seraient objectifs.

Or, la sociologie a démontré que tous les êtres humains sont influencés par leur histoire personnelle, leur groupe social (s'ils sont riches ou pauvres, cela influe sur leur façon de penser), leur sexe, leur couleur de peau, leurs mœurs, etc. NDLR les pots de vins reçus aussi

Même lorsqu'il se livre à une observation scientifique, le savant sait que ce qu'il observe sera affecté par son point de vue.

Le scientifique allemand Werner Heisenberg devint célèbre grâce à son "principe d'incertitude".

Dans son livre de 1959, From Plato to Planck, il écrit qu'en "science on n'a pas affaire à la nature elle-même mais à la science de la nature - c'est-à-dire à la nature qui a été pensée et décrite par l'homme"4.

Selon Howard Zinn, "s'en remettre aux grands penseurs, aux autorités et aux experts est [...] une atteinte à l'esprit même de la démocratie.

Toute démocratie repose sur l'idée que hormis certains détails techniques à propos desquels les experts peuvent être utiles, les décisions importantes pour l'ensemble de la société sont à la portée de n'importe quel citoyen ordinaire."

Mon avis est qu'il manque cruellement de grands leaders politiques pour prendre des décisions quitte à se tromper, aujourd'hui quand on voit le cinéma du nucléaire belge (qui représente 45% des besoins) que l'on prolonge (à tort ?) les centrales, que l'on ne décide pas (oui ou non) d'en construire de nouvelles plus sûres, ou pas, et si pas on fait quoi ? rien... on attend on critique le prolongement

Lepigeon / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

On verra le résultat au deuxième tour, mais quand plus d'un électeur potentiel sur deux ne vote pas, il y a un problème de légitimité des élus, mais également des questions à se poser sur l'image projetée par les politiciens.

Quant à la discussion sur les experts, c'est l'éternel débat entre démocratie, technocratie et plutocratie. Il y a des arguments pour et contre à chaque système, et je vais éviter de trop m'avancer ici.

Pour rester sur la revue de presse, il est tout de même intéressant de voir ce qui se passe au Vermont, en particulier à Burlington: [\[ici.radio-canada.ca\]](http://ici.radio-canada.ca)

Le Vermont est un des états les plus écolo des USA, compte parmi les états où la criminalité est la plus basse, et accessoirement un des états les plus souples pour les lois sur les armes à feu... (j'ai presque envie d'y déménager).

Edité 1 foi(s). La dernière correction date de il y a huit années et a été effectuée par Lepigeon.

idéfexe / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

et bien j'avais écrit un coup de gueule sur tout ces articles sur " sauvons la planète (sauvez Willy)" j'ai tout effacé !

pour finir ça me fait rire et ça m'emme d'entendre 10 personnes qui sont pour et les milliers, centaines de milliers d'autres qui ne pensent qu'a leur profit et s'en foute royalement ./***

aimé / il y a huit années

[Re: la nouvelle gazette du 7-12-2015](#)

Burlington ?

C'est vrai ! une approche intelligente aux problèmes des armes et des commerces US qui affichent "ici on parle français"

et

pas mal...

la seule ville réellement démocratique de l'Est des USA ?
