

Tir Européen / Armes longues

Springfield 1861

Lone Rider / il y a seize années

[Springfield 1861](#)

J'ai un Springfield 1861 Pedersoli. L'arme est correcte, juste un petit problème de réglage de hausse en latéral à cause d'un système de blocage un peu simpliste.

Je pense que le vrai problème avec ce genre d'arme, ce sont les balles Minié : difficile à couler, rigueur dans le tri au point de rejeter la moitié de la coulée, problème de choix de forme de jupe, de poids, etc. Ce fusil est de tous ceux que je possède l'un des plus délicat à trouver la bonne formule de chargement pour arriver à une bonne précision.

Je pense que cela vient de sa conception destinée à des militaires qui s'affrontaient sur 2 lignes de bataille et qui tiraient dans le tas. Ils finissaient bien par atteindre l'un des pauvres types d'en face, peu importe lequel.

Par contre, le chargement à la Minié était un gros progrès en matière de rechargement "rapide" et donc de puissance de feu : balle sous calibrée qui descend toute seule dans le canon.

De là à en faire un fusil de précision, il y a un pas que nous, tireurs, cherchons à franchir malgré tout.

Ce résonnement est aussi valable pour les 1777, An IX et autre Brown Bess qui avaient le même usage.

Mais, c'est ça aussi le plaisir de la PN...

jipé / il y a seize années

[Re: Springfield 1861](#)

et pourtant.....

durant la guerre de scécession (qui a cessé, c'est sûr.....) divers récits font état de tir de grande précision contre des meurtrières à des distance de plus de 300m.....

de même, les essais en arsenal qui précédèrent l'élaboration d'un chargement réglo (par le fameux A Mordecai) prenaient en compte des critères de précision sévères

mais quand je constate les "prises de tête" à n'en plus finir des "miniéistes" d'aujourd'hui, pour arriver à des scores valables, je me dis qu'il y a un "truc" que nos ancêtre ont oublié de nous transmettre

SMK / il y a seize années

[Re: Springfield 1861](#)

de belles photos (pleines de détails dont les balles 2 et 3 bandes)

[\[www.simplycivilwar.co.uk\]](http://www.simplycivilwar.co.uk)

SMK

Utilisateur anonyme / il y a seize années

[Re: Springfield 1861](#)

Bonjour

Sous Napoléon ,un tireur expérimenté(une sorte de snaïpeure à silex avant la lettre) était capable de placer,debout, ses balles dans un carré de 2M X 2M à 100M, ca peut faire rigoler aujourd'hui,l'introduction de la balle minié et du canon rayé a réduit la zone à moins de 50cm au carré, quasiment le coup au but assuré(le facteur stress, la tremblotte ,toussaaaa,donnaient quand même de bonnes chances de survie aux cibles potentielles).

En crimée ,pour leur baptême du feu ,les pattern 53 ont été (perfide Albion!) utilisés a partir de 600 yards pour la première salve , les pauvres russes ont été massacrés bien avant que d'arriver a la distance de 200M,distance a laquelle les troupes bien élevées de l'époque avait l'habitude et la courtoisie de s'aligner face à face avant de se foutre sur la gueule.

Les miniéistes aujourd'hui essaient d'exploiter le potentiel de leurs jouets , c'est à dire grouper 13 balles dans un cercle de 2 pouces de diamètre ,c'est possible mais cela reclame du travail et ce qui est parfait pour un fusil ,ne l'est pas forcément pour l'autre, et c'est là le grand mystère du minié.

SMK / il y a seize années

[Re: Springfield 1861](#)

pour avoir tiré au cal 0.58 , le plus important c'est d avoir une balle qui entre GRAS dans le canon et droit (un guide balle améliore le problème car si la jupe est déformée c'est KAKA) , car au départ seule la base s'expand pour prendre les rayures donc si la balle est sous calibrée elle n'est pas centrée dans le canon et la précision c'est ???

la balle Minié n'est pas centrée par le diamètre à fond de raue mais par l'ame du canon puisque introduite par la bouche sans forçage dans les rayures.

La forme de bouche aide aussi il faut avoir un chanfrein net et centré pour faciliter l'entrée de la balle.

SMK

Edité 2 foi(s). La dernière correction date de il y a seize années et a été effectuée par SMK.

jipé / il y a seize années

[Re: Springfield 1861](#)

vaste sujet qu'on n'a pas fini d'explorer...
deux réflexions cependant:

1) j'ai récupéré des ogives PH tirées par un Enfield 1853

la "jupe" de ce projectile est du style mini-micro, fort mince et peu profonde (très peu par rapport aux moule lyman lee etc)

pourtant toute la surface de la partie cylindrique est bien marquée par les rayures
j'en déduis que l'ensemble du projectile se tasse au départ du coup

si la prise de rayure se limitait à la jupe, il y aurait sans doute arrachement

2) aujourd'hui nous utilison exclusivement des projectiles coulés (on fait avec ce qu'on a....) les trouffions de jadis disposaient de balles lisses, matricées à froid.....l'explication serait-elle là?

Lone Rider / il y a seize années

[Re: Springfield 1861](#)

Matricées à froid : ils faisaient comment ?

Faut une sacrée presse, sans doute !?!

Pourtant à l'époque...

jipé / il y a seize années

[Re: Springfield 1861](#)

à l'époque?

ils étaient capables de choses qui nous laisseraient simplement sur le cul
comme d'attaper un mètre carré de tôle, une boîte de rivets, une forge portative et d'en faire un réservoir
parfaitement étanche et résistant à de fortes pressions.....à coups de marteaux

les machines (et les hommes....) de l'époque étaient très performants

il suffit de prendre l'ascenseur à la tour Eiffel pour s'en convaincre

ou de voir des photos d'époque montrant l'intérieur d'un "monitor" (concours: qu'est-ce qu'un "monitor"?...premier
prix: l'expression de ma considération distinguée)

Lone Rider / il y a seize années

[Re: Springfield 1861](#)

Un monitor, ce serait pas le nom des 1ers bateaux cuirassés américains ???

Pour ce qui est du savoir-faire, c'est vrai que dans tous les domaines, il y avait des as, capables de sortir un chef
d'oeuvre (pas seulement artistique) de leurs mains avec des outils tout simples.

Actuellement, il y a toujours des as mais ça se passe dans l'électronique ou dans des labos de recherche. C'est
plus intellectuel et donc moins visible, palpable, tangible, compréhensible pour le profane.

Prends simplement les mecs qui mettent au point les PC devant lesquels nous nous trouvons. La preuve, nous, on
y comprend RIEN...

jjpé / il y a seize années

[Re: Springfield 1861](#)

bravo.....

le monitor, premier navire cuirassé "nordiste" donna son nom à une "classe" de vaisseaux de ce type
son homologue sudiste était le Merrymack

la confrontation entre les deux se solda par un match nul, les blindages ayant résisté de part et d'autre

Eu égard aux machines et infrastructures de l'époque ces réalisations laissent sans voix

fais-moi donc penser à te passer les bouquins que j'ai là-dessus....les photos sont éloquentes

SMK / il y a seize années

[Re: Springfield 1861](#)

1) j'ai récupéré des ogives PH tirées par un Enfield 1853

**la "jupe" de ce projectile est du style mini-micro, fort mince et peu profonde (très peu par rapport aux
moule Lyman Lee etc)**

pourtant toute la surface de la partie cylindrique est bien marquée par les rayures

j'en déduis que l'ensemble du projectile se tasse au départ du coup

si la prise de rayure se limitait à la jupe, il y aurait sans doute arrachement

OK mais il n'empêche que le point principal c'est d'avoir un jeu mini entre l'alesage du canon et la balle de manière
à éviter tout deaxage au départ du coup

2) aujourd'hui nous utilisons exclusivement des projectiles coulés (on fait avec ce qu'on a....) les trouffions de jadis disaient de balles lisses, matricées à froid.....l'explication serait-elle là?

il est possible d'en fabriquer assez facilement avec une presse hydraulique et un petit outillage du style matrice et poinçon, la cadence de production va pas être spectaculaire mais si c'est pour faire 50 balles cela doit être acceptable même si on inclut le temps de faire les petits lingots.

le site de CORBIN aux USA est plein d'exemples intéressants

[\[www.corbins.com\]](http://www.corbins.com)

on trouve même

Corbin makes the DC-1003 software which includes PPATCH.EXE, a program that quickly calculates the right bullet and patch combo for any barrel using any of the desired fits. This is only \$10.

SMK

Edité 1 fois. La dernière correction date de il y a seize années et a été effectuée par SMK.

Utilisateur anonyme / il y a quinze années

[Re: Springfield 1861](#)

Allez je vais éclairer vos lanternes !!

les balles n'étaient pas matricées à froid, bien au contraire, j'ai récupéré des plans de balles d'époque, et elles étaient bien coulées à chaud avec des rayures pour le GRAISSAGE !! qui est obligatoire en minié, sinon, encrassement et emplombage du canon au bout de 3 à 4 balles, avec les risques qui incombent !! pour le springfield, la mixture pour faire du point est :

3,5 grammes de PF2, 1 gramme de semoule fine, une balle de Diamètre 580, graissée avec une graisse faite maison.

le souci d'un springfield est la fameuse hausse, qui il est vrai, n'est pas top gun, mais avec de petites limes aiguilles, on arrive bien à paufiner la visée par rapport à sa vue

pour la graisse maison: "30% de cire d'abeille, 60% de suif, 10% d'huile moteur 5/50

j'utilise cette formule depuis des lustres, et je fais 2 séries de 13 balles sans nettoyages, et avec résultats !!

le minié est très intéressant, il faut de la patience, et le meilleur moyen de cerner le sujet, est de faire de la compétition, et de regarder ceux qui font des points!!

je fais les ADF, et le FFT en PN, depuis bien longtemps, et ça marche !

A comparaison, le springfield est plus dur que son cousin anglais, l'enfield. J'ai les deux, je fais du 50m en enfield, et le 100m en springfield.

pour mettre au point ce type d'armes, ne pas hésiter à prendre des notes sur le cahier de suivi, et tout noter !! charges de poudre et de semoule, type de graisse, température, humidité, type amorces, vent latéral, sensations de tirs, résultats balles par balles, point de visée, contre visée, et surtout ne changer qu'un seul paramètre à la fois !! avant une séance de tirs, reprendre en lecture ses notes !!

croyez moi, si vous voulez faire du point, il faut être exigeant avec soi-même, il n'y a pas de miracles, sinon ça se dirait !!

j'espère avoir éclairé vos lanternes !!

papy1958

SMK / il y a quinze années

[Re: Springfield 1861](#)
[\[www.svartkrutt.net\]](http://www.svartkrutt.net)

matricées aussi

jipé / il y a quinze années

[Re: Springfield 1861](#)

les balles (improprement appelées "minié") furent matricées à froid dès que les machines pour ce faire furent au point

elles étaient alors lisses et patchées de papier lubrifié avec un mélange à 90% de cire d'abeille

la réplique pedersoli a un tube assez "large" qui oblige souvent à patcher les projectiles, en dépit des rainures de graissage de ceux-cis

mais Lonerider en sait bien plus que moi sur le sujet....j'espère qu'il voudra bien apporter sa pierre à l'édifice...

remington59 / il y a quinze années

[Re: Springfield 1861](#)

il y a fred huntington (RCBS) qui fabrique et commercialise ce genre de moule paper patch

Lone Rider / il y a quinze années

[Re: Springfield 1861](#)

Effectivement, les canons Pedersoli sont fort larges par rapport aux moules habituels du commerce. Ainsi, j'ai un moule PH comme on n'en fait plus aujourd'hui et dont les balles flottent dans la fusil.

En cherchant un peu, j'ai trouvé un tuto sur le calepinage papier de ce genre de balle.

Pour faire simple, on utilise un papier pelure coupé en petits parallélogrammes puis mouillés et qui font exactement 2 tours de la balle. Une fois secs, trempage dans une graisse fondue pour lubrifier.

Au chargement, la balle descend par frottement gras comme l'on dit c'est-à-dire qu'elle descend avec une légère pression sur la baguette.

Résultat honnête. Demanderait sans doute davantage d'essais...

A noter qu'à l'époque, les balles étaient souvent contenues dans une cartouche papier avec leur charge de PN.

Donc, le calepinage papier décrit ci-dessus pourrait être considéré comme le remplaçant en épaisseur de la cartouche papier. Mais, ceci est mon point de vue et il serait sans doute intéressant de comparer les canons des Springfield d'époque avec des balles d'époque pour savoir si mon raisonnement est exact.

Par contre, je suis un peu étonné de lire de Papy1958 qu'il intercale de la semoule entre PN et balle Minié. J'étais persuadé et je ne suis certainement pas le seul, qu'il fallait que l'explosion de la poudre se fasse précisément dans la cavité de la balle, de façon à avoir l'expansion nécessaire à la prise de rayures. Comme quoi, en PN comme en tir en général, il faut TOUT essayer et ne rien rejeter a priori.

Edité 2 foi(s). La dernière correction date de il y a quinze années et a été effectuée par Lone Rider.

Tir Européen / Armes longues

Springfield 1861

Utilisateur anonyme / il y a quinze années

[Re: Springfield 1861](#)

bonsoir Lone rider

la raison est très simple !!

le logement à fond de canon est très grand sur un springfield, par rapport au enfield.

donc si tu ne veux pas mettre de semoule, (il y a les pour et les contre) tu compense le volume en PN sinon assuré

la balle part en drive et de travers, chose classique sur un springfield

au choix, mais il faut commander une épaule en carbone, quand tu tire régulièrement !!!

la semoule ne gêne ABSOLUMENT pas l'expansion de la balle minié

la vitesse de la balle en sortie est la même que sans semoule, test fait au stand avec la même charge de PN bien

sur, mais par expérience, je suis plus régulier sur une série de 13 balles

je parle en mon nom personnel, et le ressenti que j'ai avec MON springfield.... à chacun ses sensations et ses joies

!!

par contre je n'ai jamais essayé le calpinage, donc.... je m'abstiens de tout commentaires, mais bon, pourquoi pas??

au fait je n'y ai jamais pensé !!

j'ai fait mon propre moule pour le minié, pile à la cote du canon, cote prise en faisant une empreinte au souffre liquide, et là pile poil !!

si on prend 10 tireurs, et que l'on compare les 10 façons de mettre au point les armes, on a sûrement 10 avis différents !!

c'est très délicat !! mais l'essentiel est de se faire plaisir !!!

bonne soirée et meilleurs voeux de santé à tous

papy1958

Lone Rider / il y a quinze années

[Re: Springfield 1861](#)

Très intéressant, surtout que j'avoue avoir un peu négligé le Springfield par rapport à d'autres armes.

Une question : ton fusil est-il un original ou une réplique de quelle marque ?

Parce que si ce logement à fond de canon est si grand que les balles partent parfois de travers, ça expliquerait peut-être mes résultats en dents de scie : quelques beaux trous groupés et puis 1 ou 2 flyers.

J'avais même cru avoir un problème d'échauffement du canon : tirer 4/5 balles et laisser refroidir quelques minutes.

Par contre, je n'ai jamais essayé la semoule, partant du sacro saint principe qu'il n'en faut pas en Minié.

Ferait p'têt ben des essais avec et sans lors d'un prochain tir : ça mange pas de pain quand on met du couscous...

Utilisateur anonyme / il y a quinze années

[Re: Springfield 1861](#)

c'est une "réplique" US !! et oui, ce n'est pas DP ou autres

c'est un navy armsco ridgrfield NJ USA

c'est un modèle fait aux US pour le marché ricain, et qui à fini chez moi

copie conforme aux origines, j'ai comparé avec, en mesurant les pièces !! un pote a un origine !! on a démonté les deux... pas de différence !!!!

c'est un modèle 1864, et ça ne cours pas les rues... mais c'est aussi difficile que les autres modèles, rassure toi !!!

pour le tien, essaye avec de la semoule, et tu verras la régularité des impacts, et respectant les charges que j'ai posté ... fait un test !!

si tu avais une balle qui partait en drive, ne cherche pas plus loin !!
;25

tiens nous au courant

papy1958

Utilisateur anonyme / il y a quinze années

[Re: Springfield 1861](#)

J'ai un Springfield 1861 euroarms.

Je tire assez rarement par manque d'un stand à la bonne distance.

L'autre jour, j'ai fait un essai à 25 mètres avec cible réduite d'entraînement. Je touche le noir à chaque tir. Et pourtant j'ai toujours l'impression que ma balle va aller se promener loin du centre.

Je charge à la suisse N°2 avec 4.2 grammes.

J'ai un moule RCBS 577 minié modifié pour la jupe. A la coulée des balles, il faut ôter les balles non conformes par un premier contrôle visuel, puis sur le reste, j'en mesure et pèse 5 % de ma production.

Je tire sans semoule.

Je me suis fait fabriquer plusieurs un calibre jusqu'à trouver la cote idéale pour la mise en place de la balle dans le canon.

Au chargement, j'enfonce la balle et tapote plusieurs fois la baguette afin d'entendre une certaine résonance me permettant de contrôler que la balle est bien en contact avec la poudre.

J'utilise une graisse confectionnée par mes soins composée de suif, de cire d'abeille naturelle et de d'huile d'olive.

Dimanche prochain, je vais en concours faire un sébastopol. On verra bien.

jipé / il y a quinze années

[Re: Springfield 1861](#)

Je crois que Lonerider et toi allez échanger quelques tuyaux....

Lone Rider / il y a quinze années

[Re: Springfield 1861](#)

Oui et non, j'ai refait quelques essais avec des charges différentes ET de la semoule pour découvrir un semblant de groupement avec 52 gn de S2.

Aux essais suivants, j'ai comparé les 52 gn avec et sans semoule, avec ma charge habituel de 40gn (si tant est que je puisse parler de charges habituelles pour un fusil avec lequel je ne fais que des essais...).

A priori, mes 40 gn restent meilleurs.... à révéfier pour la xième fois.
