

Utilisateur anonyme / il y a seize années

[Pourquoi donc WINDOWS](#)

Bonjours a tous

une question m' interpelle sur ce forum... je suis dans l' informatique depuis 1982 et ici je ne vois rien que du Windows.. un peu comme si rien d'autre n'existais!

je ne l'utilise plus depuis des années et j'en suis plus que ravis..

plus de virus.. plus de spyware.. pas d'anti-virus nécessaire et c'est copiable et corvéable a merci je parle de LINUX

Non seulement Windows est payant mais tout ce qui va avec l'est aussi? Alors pas assez payer pour rien?

Tumb / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Tu as tout à fait raison André...mais Win. est tellement présent partout (au boulot, à la maison)

Pour ma part j'envisage un système multiboot Win./Linux pour mon prochain PC...je n'oserais pas lâcher complètement Win.

J'ai déjà goûté à Linux via des versions Live sans installation bootable sur cd ou dvd.

Je dois dire que l'on est pas perdu par rapport à Win.

La suite bureautique gratuite Oppen office est très bien au même titre que plein d'autres prgms livrés de base avec l'OS.

Utilisateur anonyme / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Citation

Tumb

Tu as tout à fait raison André...mais Win. est tellement présent partout (au boulot, à la maison)

Pour ma part j'envisage un système multiboot Win./Linux pour mon prochain PC...je n'oserais pas lâcher complètement Win.

J'ai déjà goûté à Linux via des versions Live sans installation bootable sur cd ou dvd.

Je dois dire que l'on est pas perdu par rapport à Win.

La suite bureautique gratuite Oppen office est très bien au même titre que plein d'autres prgms livrés de base avec l'OS.

Oui 'Tumb' je suis 100% d' accord avec toi.. c'est un peut comme lorsqu'on change de voiture mais les Linux actuel sont très proches de Windows et n'ont pas les désavantages

par exemple Linux Mandriva-2008.0 en version KDE qui est + 'Windows like'

et en power-pack bien que la version 'free' gratuite est la même elle ne comprend pas les drivers propriétaires ce qui est normal

pour ma part je ne reproche a Windows que son manque de fiabilité et de sécurité mais c'est déjà beaucoup et

surtout que l'on ne peut copier d'un PC sur un autre l'ensemble de son systeme et que la moindre réinstallation fait perdre toutes tes données personnelles

lagaffe / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

ben , perso , linux entre tout doucètement dans les progets ,

ce pc : p3 amd 1.33 ghz , 1 gb memoire ,win 2000 pro , commence a devenir un peu lent avec windows ,

je me suis payé une folie , un acer portable , dernier cri , bien gonflé coté processeur , memoires , etc... qui petit a petit est reloaded avec les applications de celui-ci .

quand tout sera transferé et testé , je vais reloader mon p3 avec linux , qui est quand meme bien moins gourmand

en ressources que win naze , ce qui devrait lui assurer encore quelques années de bons services
mais chaque chose en son temps

Utilisateur anonyme / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Citation

lagaffe

ben , perso , linux entre tout doucement dans les projets ,

ce pc : p3 amd 1.33 ghz , 1 gb memoire ,win 2000 pro , commence a devenir un peu lent avec windows ,
je me suis payé une folie , un acer portable , dernier cri , bien gonflé coté processeur , memoires , etc... qui
petit a petit est reloaded avec les applications de celui-ci .

quand tout sera transferé et testé , je vais reloader mon p3 avec linux , qui est quand meme bien moins
gourmand en ressources que win naze , ce qui devrait lui assurer encore quelques années de bons
services
mais chaque chose en son temps

oui mais il ne faut pas rêver Linux n'est pas plus rapide que Windows mais c'est le poids de tout ces programmes
qui tournent en tâche de fond qui font que Windows devient un VEAU.. anti-virus, anti-spyware et Cie.. sans
compter le format NTFS qui doit être défragmenter comme au temps du DOS!

ici j'ai acheter il y a un mois un portable HP et la première chose que j'ai faite c'est virer VISTA et me faire
rembourser 250 €uros pour l'OS!

je fait l'inverse je lance WINE qui est un émulateur Windows et je fait tourner les programmes de Bill Gates dessus
hélas ce n'est valable que pour des programmes simples.

Par contre j'ai plus d'une demi douzaine de serveurs qui tournent et ne ralentis absolument pas le surf sur un P4 a
3Ghz

l'essayer c'est l'adopter qu'iont dis c'est comme abandonner la cigarette.. bonne continuation

lagaffe / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

j ai fais pareil pour le portable , pas d operating systeme !

j ai une licence xp pro , qui etait non utilisée .

mais pour le p3 , comme commercialement parlant , ça vaut plus lourd , autant s en servir pour des essais

Utilisateur anonyme / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

ok merci 'Lagaffe' je te donnerai un coup de fil cette après midi car c'est l'heure du diner maintenant
André

Kaliméra / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Je suis sous Linux Ubuntu et j'en suis content .

C'est Le pigeon qui m'y a fait goûter .

giacojp / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

En un mot , je comprend pas trop bien pourquoi linux comme dit "plus de virus.. plus de spyware.. pas d'anti-virus nécessaire".

Utilisateur anonyme / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Citation

giacojp

En un mot , je comprend pas trop bien pourquoi linux comme dit "plus de virus.. plus de spyware.. pas d'anti-virus nécessaire".

c'est une maniere de conception de l' OS lui même qui fait toute la différence.. depuis qu'existe l'informatique a peine 10 virus pouvant atteindre Linux et pas bien méchant existe contre 120000 pour Windows.. un fichiers par exemple de ta machine même un simple texte n'est pas utilisable sur la mienne car il est signé par le 'root' du systeme et personne d'autre ne peut l' utiliser alors pour un exécutable il reste inerte qu'il contient un virus ou non et c'est cela qui fait toute la différence un PC Linux s'il reçoit un fichier infecté pourra le transmettre a un PC Windows par n'importe quel voie mais ne pourrais jamais infecter un pc Linux a cause de cette sécurité et le systeme Windows au contraire permet a n'importe qui d'executer n'importe quel exécutable c'est donc dans la conception même que la sécurité existe. Ce même fichier ne pourra être utilisé sur une autre machine que si le 'root' de cette machine utilise une commande avec sa signature et son autorisation un virus ou autre saloprie est donc inerte vu coté Linux meme s'il est introduit sournoisement alors que Windows accepte tout.. absoklument tout

giacojp / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Est-il possible sur ma machine de remplacer win par linux ,et comment faire ,autre question linux a t il des inconvenients ?

Et si au boulo j'utilise un fichier exels ou access ils sont inutilisable sous linux donc je sais rien faire avec a la maison.

ben quoi pourquoi tu ris je parle d'un autre André , je m'informe voila.

merci d'avance André pour les explications

Lepigeon / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Pourquoi ne parle-t-on que de Window\$ ou presque? Tout simplement parce que 90% des internautes sont sous Window\$. Je suis bien d'accord avec tes remarques; je tourne principalement avec Linux (PC perso) et Mac OS X (portable professionnel). Mais je n'ai pas supprimé Vista de ma machine car pour certaines applications, je n'ai pas trop le choix... Heureusement, elles ne sont pas légion.

Il faut aussi rester franc: Linux, c'est mieux que Window\$, mais ce n'est pas non plus le paradis. En matière de sécurité, si les virus sont inexistant, il ne faut pas oublier qu'historiquement, le premier virus est apparu dans le monde Unix, et une machine mal suivie est susceptible de se faire pirater, d'où l'intérêt des mises à jour régulières (et les outils d'update automatique sont bien pratique ici). En terme de qualité d'OS, FreeBSD surclasse Linux... mais question drivers, on est alors encore plus mal loti. Ou on peut s'amuser avec des systèmes comme OpenSolaris,... mais sur une machine un peu plus vieille que je voudrais réserver à des tests... la carte réseau n'est même pas reconnue. Ouch!

Alors oui, on ne parle que de Window\$ ou presque, mais en fait, les linuxiens et autres sont beaucoup silencieux, et on les retrouvera plus sur des sites spécialisés, comme celui du NamurLUG: [\[www.namurlug.org\]](http://www.namurlug.org)

Enfin, le site tourne lui-même sur un serveur Linux et seul des logiciels open-source sont utilisés pour le maintenir. Le seul hic: le temps humain pour le faire.

jpgdx / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Il semble que pour Linux, il faut être assez compétent sinon doué ou scolarisé en informatique. Ne serait-ce que pour suivre l'évolution, apporter les modifications et updater l'OS, manipuler certains codes-source car il existe des incompatibilités entre les différentes versions de Linux.

En bref, c'est comme le gars qui achète une mercedes : il attend d'elle qu'elle roule bien et, en cas de pépin, il va au garage. Tandis que le proprio d'une Lada devait être, sinon mécano breveté, du moins bricoleur averti et bien équipé.

Il y a aussi l'aspect des "drivers" pour les périphériques. Si on reste dans les grandes marques (bien chères), il y a des chances pour disposer du bon pilote. Si vous avez un modèle trop récent ou "exotique", c'est la croix et la bannière.

De même pour les programmes, oubliez quasi tous les programmes traditionnels que vous avez et partez en chasse.

Heureusement, la communauté des Linuxiens est conviviale et, comme sur ce forum, ils s'aident mutuellement.

Et de plus, ça marche...

Mais ce n'est pas à la portée de l'utilisateur Lambda d'un PC pour qui Winddows restera la référence avec ses qualité et ses défauts.

Lepigeon / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Je ne comparerais pas Windows avec Mercedes... mais plutôt avec un Hummer: c'est lourd, ça commence beaucoup, et au final on se demande à quoi ça sert vraiment, mais oui, effectivement, ça roule sans qu'on doive trop se tracasser. Linux est loin de la Lada, c'est plus une Formule 1. C'est efficace, mais il faut savoir sans servir. Pour la Mercedes, je verrais plutôt Mac OS. C'est beau, plein de raffinements, c'est cher mais ça en jette. Mais au final, on ne fait pas plus qu'avec une Skoda.

Tout de même, pour l'utilisateur lambda, les distributions comme Ubuntu permettent une utilisation beaucoup plus souple, sans devoir ouvrir le capot, et des softs comme OpenOffice remplacent pas mal les outils Micro\$oft comme MS Office. Ce n'est pas pour rien que de plus en plus de constructeurs s'attachent à développer des pilotes Linux maintenant.

Dans l'état actuel des choses, je pense que le mieux reste le dual-boot, pour faire coexister Windows et Linux. Petit à petit, l'utilisateur pourra faire le pas pour changer de système.

lagaffe / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Mais au final, on ne fait pas plus qu'avec une Skoda.

tu as quelque chose contre les skoda ?

Lepigeon / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

J'ai roulé en Fabia pendant 5 ans... je l'ai revendu pour partir à Montréal... J'aime bien Skoda!

Kaliméra / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Et une skoda , sa scoue da

Je suis déjà sorti

Utilisateur anonyme / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Citation

jpdjx

Il semble que pour Linux, il faut être assez compétent sinon doué ou scolarisé en informatique. Ne serait-ce que pour suivre l'évolution, apporter les modifications et updater l'OS, manipuler certains codes-source car il existe des incompatibilités entre les différentes versions de Linux. En bref, c'est comme le gars qui achète une mercedes : il attend d'elle qu'elle roule bien et, en cas de pépin, il va au garage. Tandis que le proprio d'une Lada devait être, sinon mécano breveté, du

moins bricoleur averti et bien équipé.

Il y a aussi l'aspect des "drivers" pour les périphériques. Si on reste dans les grandes marques (bien chères), il y a des chances pour disposer du bon pilote. Si vous avez un modèle trop récent ou "exotique", c'est la croix et la bannière.

De même pour les programmes, oubliez quasi tous les programmes traditionnels que vous avez et partez en chasse.

Heureusement, la communauté des Linuxiens est conviviale et, comme sur ce forum, ils s'aident mutuellement.

Et de plus, ça marche...

Mais ce n'est pas à la portée de l'utilisateur Lambda d'un PC pour qui Windows restera la référence avec ses qualités et ses défauts.

je crois que Billgate (traduction Française de Billgate) y est pour quelque chose dans l'obligation de maintenir Windows sur un PC ce n'est pas pour rien que sa Sté. a été condamnée par le CEE pour position dominante. Combien de ses applications ne sont-elles pas légales fut-ce par le non respect des normes internationales. Si pour certains qui n'ont pas encore utilisés Linux de peur que cela soit difficile pour moi c'est plus facile d'utilisation simplement Windows pense à votre place et ne vous permet pas facilement de gérer vous-même alors que Linux peut le faire!

Le coût aussi car 250€ rien que pour "un" seul PC pour le système d'exploitation + 300 € pour office uniquement greffé de 50% du prix [www.topachat.com]

comparé à Linux tout est compris et dont le prix varie de 0€ à 120€ env. Office compris

quand aux incompatibilités avec certaines sources Linux elle sont présentes sous Windows également fut-ce avec Word un PC sous Win 95 ou 98 équipé de Word ne peut lire les fichiers écrits par XP ou Vista!

Si les fichiers *.pdf (Adobe) sont reconnus internationalement Word lui ne l'est pas, écrire un fichier avec ce format est un risque que le correspondant ne sache lire celui-ci

m14 / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Questions aux spécialistes concernant Linux Ubuntu.

Si je passe de Win XP à Linux, quid de mes drivers imprimantes (QMS et HP), Scanner Agfa snapscan, modem et autres?

Adobe Reader est-il accepté? Peut-on lire les fichiers PDF dans le cas contraire? Works est-il compatible?

En ce qui concerne Open Office, je l'utilise déjà et je suppose qu'il est accepté par Linux. Vrai?

Puis-je ouvrir sur un PC XP des fichiers txt, JPEG ou TIF, (p.ex.), concotés sur Linux???

Merci d'avance pour les réponses.

lagaffe / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

ça, c'est pas une question facile, je vais tel à mon "beauf" ce soir et lui poser les questions! y'aurait pas un club d'informatique dans ta région?

Kaliméra / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Citation

m14

Questions aux spécialistes concernant Linux Ubuntu.

Si je passe de Win XP à Linux, quid de mes drivers imprimantes (QMS et HP), Scanner Agfa snapscan, modem et autres?

--[Mon scanner Lexmark et l'imprimante HP Laserjet1100 vont aussi bien avec le pc qu'avec l'ordinateur sous Linux, l'appareil photo HP aussi](#)

Adobe Reader est-il accepté? Peut-on lire les fichiers PDF dans le cas contraire? Works est-il compatible?

---[Adobe Reader aussi est accepté et on peut lire les PDF , Adobe est repris dans Open office](#)

En ce qui concerne Open Office, je l'utilise déjà et je suppose qu'il est accepté par Linux. Vrai?

---[Open Office est dans Linux](#)

Puis-je ouvrir sur un PC XP des fichiers txt, JPEG ou TIF, (p.ex.), concotés sur Linux???

[J'ai la possibilité de lire du JPEG, txt . Je ne connais pas TIF \(mais je connais Tondu \)](#)

Merci d'avance pour les réponses.

Lepigeon / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Le nombre de matériel supporté par Ubuntu est presque aussi large que Windows, mais cela dépend toutefois du constructeur. Des marques comme HP fonctionnent très bien, mais par exemple, j'ai un scanner Lexmark que je ne suis toujours pas parvenu à faire tourner. Une imprimante laser Samsung marche sous Ubuntu, et je galère avec sous Mac OS X, preuve que le problème n'est pas propre à Linux.

Au niveau applicatif, Ubuntu est très complet. En retouche d'images, tous les formats classiques sont supportés, et les outils nombreux. Le support PDF est très ancien sous Linux (et pour cause, les spécifications sont ouvertes), et pour la publication, Linux surpasse Windows, mais même avec des outils comme Open Office, il peut parfois y avoir des problèmes de compatibilités avec les logiciels propriétaires. A titre d'exemple, les équations sous Word passent mal sous Open Office (ceci dit, il faut être maso pour faire des maths avec Word, et le célèbre tableur Excel est une horreur au niveau de certains aspects numériques). Les jeux restent un point faible de Linux.

Je trouve qu'il faut parfois encore bricoler sous Ubuntu (la reconnaissance des DVD's vidéo par exemple n'a pas immédiate, car en raisons de soucis avec les lois absurdes de propriété intellectuelle, les packages adéquats n'étaient pas proposés en standard), mais c'est de moins en moins le cas, et Ubuntu est un des premiers Linux accessibles à l'utilisateur lambda à mon avis. Ce n'est pas encore parfait, mais il commence à être possible pour un utilisateur non expert de vivre sans Windows.

KapitainKavern / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

De toute manière pour faire tourner des appli windows sous linux, tu as le choix d'utiliser Wine ou alors de virtualiser une machine windows avec Virtualbox.

Pour ce qui est des codecs spécifiques (dvd, mp3,...), je pense que la nouvelle version ubuntu 8.04 simplifie cette partie. Mais je n'ai pas encore testé. De toute manière ce n'est que quelques package a installé au début.

Autre solution : PCLinuxOS est une distribution qui fournit les codecs dès l'installation.

Manu sous Kubuntu ;-)

Edité 1 foi(s). La dernière correction date de il y a seize années et a été effectuée par KapitainKavern.

Lepigeon / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Pour les applis Windows, la dernière fois que j'ai essayé Wine, force était de constater que nombre d'applications ne tournaient pas. Pour Virtualbox, et systèmes de virtualisation du genre (comme Qemu), c'est contourner le problème, mais pas le résoudre, puisqu'il faut l'outil de virtualisation, une copie légale de l'autre O.S., et le fait de tourner un système derrière un autre ralentit les performances. Pour du Word, c'est pas forcément dramatique, mais pour d'autres applications, c'est très pénalisant.

Je ne peux pas me prononcer sur la nouvelle version. Je m'étais contenté d'une mise-à-jour d'une version précédente, sur laquelle j'avais déjà réglé le problème.

KapitainKavern / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Citation

Lepigeon

Pour les applis Windows, la dernière fois que j'ai essayé Wine, force était de constater que nombre d'applications ne tournaient pas. Pour Virtualbox, et systèmes de virtualisation du genre (comme Qemu), c'est contourner le problème, mais pas le résoudre, puisqu'il faut l'outil de virtualisation, une copie légale de l'autre O.S., et le fait de tourner un système derrière un autre ralentit les performances. Pour du Word, c'est pas forcément dramatique, mais pour d'autres applications, c'est très pénalisant.

Je ne peux pas me prononcer sur la nouvelle version. Je m'étais contenté d'une mise-à-jour d'une version précédente, sur laquelle j'avais déjà réglé le problème.

Wine c'est bien pour des softs "simples".

Pour virtualbox, tu trouves des appliances gratuites de windows sur le site de vmware. Mais bon actuellement, il a un windows et il veut passer à linux, donc il a la version officielle win.

Je dois même avoir un article qui explique comment à partir d'une machine windows faire :

- 1.partitionner et installer linux
- 2.prendre ensuite un snapshot de l'installation windows
- 3.installer virtualbox et créer un machine virtuelle basée sur le snapshot.

Donc en fin de compte, on se retrouve avec linux et une machine virtuelle qui contient l'ancien windows.

Maintenant tout est faisable sous linux et on trouve des appli correspondantes à celle windows. On doit juste garder windows pour des trucs bien spécifiques et pas lourds. Dans mon cas, application garmin pour mon gps, itunes pour aller chercher les chansons gratuites que me donne skynet, application pour mon polar et puis c'est

tout.

m14 / il y a seize années

[Re: Pourquoi donc WINDOWS](#)

Un grand merci à tous. J'ai tu compris.... si, si, si. Merci.
